

אל:

מנהלת הסדרת השידורים לציבור

משרד התקשורת

רחוב אחד העם 9

מגדל שלום מאיר

תל-אביב, 65251

הנדון: מענה לבקשה לקבלת עמדה בעניין: "החלטת מועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין מס' 1-8/2012 בעניין שימוע בעניין מהלך ניסיוני של שיווק חבילות שידור מצומצמות", מ- 23/3/12.

1. **התייחסות מקדימה:** המועצה דנה בסוגיה חשובה של שיווק חבילות שידורים מצומצמות ע"י החברות הוט ויס.
- א. אולם, סוגיה זו מגיע לדיון באחור של לפחות חמש שנים מהמועד בו היא עלתה על סדר היום. למה? זה לא ברור ולא קיבל כל הסבר, מדוע זה פתאום עולה לאוויר כרגע.
- ב. בפנינו מונח שימוע שיוצא לאור בדיוק במועד בו גם יו"ר מועצת הכבלים והלוויין פורש מתפקידו וכך גם מנכ"ל הרשות השנייה. במקום לעסוק כעת בעיקר, דהיינו: איך מאחדים בין שני הרגולטורים שמפקחים על השידורים בישראל, שיש כרגע הזדמנות פז לבצע זאת ללא צורך בהזזת בכירים מכיסאותיהם (דבר טראומטי בהווה של השירות הציבורי בישראל), מתעסקים עכשיו בבעיות של העבר, במקום לטפל בבעיות של העתיד.
- ג. מלבד זאת, יש כבר חבילת שידורים רזה \ צרה לתושבי ישראל. קוראים לה "עידן +", שירות חנימי לגמרי, והנמצא באחריות הרשות השנייה ולא באחריות מועצת הכבלים והלוויין. ייתכן וזה המקור לאי התאום בין שני הגופים הרגולטוריים הללו, שעוסקים בדיוק באותו נושא, כאילו בכוונה מתחרים זה בזה על גבו וכספו של הציבור.
- ד. בנוסף, בטרם עוסקים ביצירת מודל כלכלי \ רגולטורי חדש מכל סוג שהוא, יש קודם כל, ולפני הכל, לדאוג לאינטרסים הציבוריים החשובים יותר, ולבדוק מה הצורך של הציבור בעוד חבילת ערוצים צרה, אך בתשלום, מול חבילת הערוצים בחינם של "עידן +". חבילה בחינם שיהיו בה בקרוב כ- 18 ערוצים חופשיים (מול 5 שכבר קיימים בה), לרבות ערוצים ב-HD, וכ- 30 ערוצי רדיו באיכות סטריאו.
- ה. או בעברית יותר ברורה, אם לא הובנתי עד רגע זה: מדובר בשימוע מיותר לחלוטין שעוסק באחור של כמה שנים בבעיות הלא חשובות של עולם השידורים של היום ומחר.

2. במקביל, שומה על המועצה לקדם את הנושא התקוע מזה שנים, הנושא הכי חשוב (אחרי איחוד הרגולטורים הכפולים), לטפל ולהחליט בנושא המכונה בשם IPTV \ OTT ולקבל בו החלטת ברורות ומהירות, כי נושא זה מקרין ישירות על נושא השימוע - הורדת ערוצים ויצירת חבילת ערוצים צרה בהוט ויס. אם הייתה מדיניות ל- IPTV \ OTT בכלל לא הייתה עולה לסדר היום הסוגיה של חבילת ערוצים צרה. כי השוק של הטלוויזיה הרב-ערוצית היה מוצף במתחרים, ולא היה צורך בהתערבות רגולטורית בו, כדי ליצור יש מאין. לא ניתן לנתק את ההתפתחויות הטכנולוגיות הללו (שקיימות כשירות ציבורי, כמעט בכל העולם, מלבד ישראל), מעניין הורדת ערוצים ויצירת חבילה צרה, הנדונה בשימוע כאן.
3. בנוסף, עדיין לא בוצע המעבר מזיכיונות לרשימות בעולם השידורים, כפי שקבע המחוקק, ולכן צריך לפתור בעיות חשובות יותר מאשר חבילת ערוצים צרה.
4. אם לא די בכך, החלטת המועצה נכתבה כלאחר יד וברשלנות רבתי. שכן, ערוצים ממלכתיים הממומנים מקופת הציבור ואף מקופת משרד התקשורת, לא נכנסו לרשימה שיש בשימוע, למשל הערוץ הקהילתי (אפיק 98) הממומן מכספי משלם המיסים דרך משרד התקשורת, אותו משרד המממן את חברי המועצה, ששכחו שיש בכלל ערוץ כזה. בשימוע אין כל בסיס כלכלי או מדעי או בכלל: מה הצורך הקיים כיום ובעתיד הנראה לעין בחבילה צרה, מי קהלי היעד שלה, מי ירצה אותה, למה בכלל היא נולדה, איזה ערוצים רוצים בה וכיו"ב. אפילו סקר רחוב מקרי, או טלפוני קטן, לא נעשה לפני פרסום השימוע. שלא לדבר על איזה סקר משווה לעולם, או איזה מחקר קטן מהאקדמיה. יושבים כמה פקידים במרומי קומה 10 במגדל שלום ת"א וחושבים שהם יודעים יותר טוב מכל האזרחים מה הם צריכים ומפרסמים ניירות תלושים מכל קרקע. ככה זה בדיוק נראה.
5. שורה תחתונה: אין צורך בשימוע זה, שנועד להסיט את תשומת הלב מהסוגיות היותר חשובות שיש בעולם השידורים. אני סבור שדווקא בימים אלו, שומה על המועצה לעמוד ולהצהיר קבל עם: הגיע העת לחסל את המועצה ולמזג אותה עם הרשות השנייה. לפני "מכירת החיסול" שומה לפרסם את המדיניות ל- OTT\IPTV, ובזה ייתמו תפקידי המועצה לכבלים וללוויין, כגוף רגולטורי נפרד ומתחרה ברשות השנייה.
- לעניין הנספח (מכתב הלוואי לסודיות), עמדתי זו יכולה להתפרסם ע"י המועצה בכל דרך שתמצא לנכון ובכל כלי פרסום.

בברכה



אבי וייס